

Непочелович О. В.

Белорусский государственный экономический университет

ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ЛЮДЕЙ, ПРЕДПОЧИТАЮЩИХ РАЗНЫЕ ВИДЫ РИСКА

Ежедневно мы принимаем множество решений, последствия которых нам неизвестны, то есть сталкиваемся с ситуациями риска. Э. Вебер, А. Блэис и Н. Бец выделили пять возможных областей, в которых индивид может реализовывать рискованное поведение:

1. *Социальные риски* – риски, реализуемые индивидом в сфере взаимоотношений с людьми (конфронтации на работе, в семье, с друзьями).

2. *Моральные риски* описывают вероятность нарушения индивидом принятых в обществе норм и законов (кража, несанкционированное использование чужой собственности).

3. *Риски для здоровья* подразумевают реализацию рискованного поведения, которое может оказаться причиной проблем со здоровьем в будущем (покупка просроченных продуктов, злоупотребление алкоголем).

4. *Рекреационные риски* связаны с предпочтением индивида экстремальных и небезопасных видов спорта и проведения досуга (кататься на горных лыжах в непригодных для этого местах, прыгнуть с тарзанки).

5. Категория «*финансовые риски*» была добавлена Э.Вебером и предполагает собой рискованное поведение в ситуациях «затрат-выгод» (например, участие в лотереях) [1].

Мы провели эмпирическое исследование, посвященное изучению поведения людей в данных ситуациях риска. Одна из задач исследования заключалась в определении взаимосвязи предпочитаемых видов рисков и личностных качеств испытуемых. В нашем исследовании приняло участие 60 человек, которые прошли предварительное тестирование, а впоследствии стали участниками лабораторного эксперимента. В первой части исследования нашим респондентам предлагалось ответить на вопросы модифицированного нами опросника «Принятия риска», который позволил изучить принятие пяти видов риска, т.е. областей, в которых индивид демонстрирует готовность рисковать. Личностные особенности испытуемых изучались с помощью адаптированного варианта опросника «Большая Пятерка» (5PFQ).

Нами были получены следующие результаты.

Наиболее высокие оценки риска (по сравнению со средним значением) были получены по шкалам «Социальные риски» и «Рекреационные

риски». Самым допустимым (совокупность средних и высоких оценок риска) в представлении людей является социальный риск – только несколько человек набрали по данной шкале низкие значения. Самый высокий уровень принятия (высокие баллы по соответствующей шкале) характерен для рекреационного риска. Риски для здоровья, в свою очередь, оказались самыми неприемлемыми для людей, нежели другие виды риска – около 35 % респондентов демонстрируют низкие оценки по данной шкале. В случае финансовых рисков люди также склонны проявлять осторожность – низких оценок риска оказалось в два раза больше, чем высоких. И, наконец, более равномерно распределились оценки морального риска – с одной стороны, полное непринятие его, а с другой – готовность пойти на риск в определенной ситуации.

Далее нами была изучена взаимосвязь между разными видами принятия риска и личностными качествами респондентов. Во-первых, была обнаружена положительная корреляция ($r=0,383$, $p<0,01$) между принятием **социального риска** и любознательностью. Для многих людей социальные риски – способ приобретения нового социального опыта, поиск взаимодействия с новыми людьми и столкновение с разными жизненными ситуациями. Кроме того, положительные связи были выявлены между принятием социального риска и уровнем экстраверсии ($r=0,225$, $p<0,05$), а также экспрессивностью в целом ($r=0,305$, $p<0,05$). Люди с высоким уровнем принятия социального риска эмоциональны, демонстрируют открытость новому опыту и игровое отношение к жизни.

Финансовые риски положительно коррелируют с поиском новых впечатлений ($r=0,302$, $p<0,05$) и обнаруживают отрицательную значимую взаимосвязь с самоконтролем ($r= -0,349$, $p<0,01$). Виду этого, можно описать людей, реализующих финансовые риски, как любителей острых ощущений, стремящихся к новым и неожиданным впечатлениям, а также не обладающих высоким уровнем самоконтроля – способных на импульсивные и непредвиденные поступки. Испытуемых, предпочитающих **рекреационный риск**, также можно охарактеризовать как импульсивных любителей острых ощущений (согласно статистическим данным). Более того, в данном случае следует также учитывать наличие отрицательной корреляции с фактором «тревожность» ($r= -0,317$, $p<0,05$), что свидетельствует о низком уровне общей тревожности респондентов и некоторой безответственности. В то же время люди, принимающие рекреационные риски, довольно пластичны ($r=0,301$, $p<0,05$), что может объяснять готовность быть вовлеченным в разные экстремальные виды активности. Отрицательная корреляция установилась между **моральными рисками** и генеральным фактором «привязанность» ($r= -0,302$, $p<0,05$):

люди, способные к реализации моральных рисков, демонстрируют отсутствие привязанностей, имеют обособленную позицию и считают свои интересы выше интересов других. Такая психологическая особенность позволяет действовать согласно своим принципам и поступать нечестно в разных ситуациях по отношению к людям, не беспокоясь ни о чем (корреляция с уровнем тревожности $-0,305$ при $p < 0,05$).

Анализ взаимосвязи принятия **рисков для здоровья** и личностных факторов обнаружил следующие корреляции. С фактором «теплота» была установлена устойчивая отрицательная связь ($r = -0,446$, $p < 0,01$), что свидетельствует о стремлении испытуемых к независимости и дистанцированию от других людей. За таким равнодушием может следовать и безразличие к своему здоровью. Шкалы «предусмотрительность» и «самоконтроль» также отрицательно коррелируют с рисками для здоровья ($r = -0,328$, $p < 0,05$ и $r = -0,353$, $p < 0,01$ соответственно), что, несомненно, свидетельствует об импульсивности и беспечности, которые могут быть источниками рискованного поведения в области здоровья.

Таким образом, особенности личности людей могут способствовать формированию предпочтения в отношении реализации разных видов риска. Однако в каждом конкретном случае необходимо уделять достаточно внимания и другим факторам, оказывающим влияние на принятие решений в пользу риска или отказа от него.

Литература

1. Weber, E. A. Domain-specific Risk-attitude Scale: Measuring Risk Perceptions and Risk Behaviors / E. Weber, A. Blais, N. Betz // Journal of Behavioral Decision Making. – 2002. – Vol.15.